



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

DEMANDANTE:	Adriana Cristina Pulgarín Rendón en nombre propio y de la menor Isabel Sofía García Pulgarín.
DEMANDADA:	R.O.R. Ingeniería S.A.S. y Seguros de Riesgos Laborales Suramericana S.A. - Sura A.R.L.
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
LLAMADA EN GARANTÍA	Seguros Generales Suramericana S.A.
DECISIÓN:	Revoca
Radicado	05001-31-05-014-2016-00268-01 <a href="#">(342) 05001310501420160026801</a>

En la ciudad de Medellín, a los cinco (05) días de mayo de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Adriana Cristina Pulgarín Rendón** en nombre propio y de la menor **Isabel Sofía García Pulgarín** en contra de **R.O.R. Ingeniería S.A.S. y Seguros de Riesgos Laborales Suramericana S.A. - Sura A.R.L.**, en el que fue llamada en garantía **Seguros Generales Suramericana S.A.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

**AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA**

**I. ANTECEDENTES**

**1.1. PRETENSIONES.**

La señora Adriana Cristina Pulgarín Rendón en nombre propio y de la menor Isabel Sofía García Pulgarín formuló demanda ordinaria laboral, buscando se declare la existencia de la culpa patronal de R.O.R. Ingeniería S.A.S. en el accidente de trabajo en el que falleció el señor Wilson Enrique García Sánchez, el día 02 de mayo de 2015, compañero y padre de las demandantes; que se condene a la demandada

al pago de las repercusiones emocionales, morales, psicológicas y económicas que éste daño causó, tales como los daños morales, daños en la vida en relación y daño emergente futuro, junto con los intereses que se causen; que se condene a la ARL SURA al pago de la pensión de sobrevivientes a raíz del accidente de trabajo; la indexación de las condenas; y las costas del proceso.

## **1.2. EXCEPCIÓN PREVIA.**

Admitida la demanda e integrada la litis, la demandada R.O.R. Ingeniería S.A.S no solo se opuso a las pretensiones de la demanda, sino que formuló como excepción previa la de transacción y cosa juzgada.

Argumentó la entidad que entre las partes se celebró un contrato de transacción, que produce los efectos de cosa juzgada, y en el que se dejó clausurada cualquier controversia que pudiera haber entre ellos, comprometiéndose la empresa a entregar a la demandante y su hija la suma de \$28.727.400 a través de la compañía de Seguros Suramericana, zanjando toda diferencia y derecho eventual que pudiera existir entre las partes.

## **1.3 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.**

En la audiencia de conciliación, de decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, realizada el 18 de noviembre de 2022, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción previa denominada “cosa juzgada” derivada del acto transaccional que suscribió la sociedad R.O.R. Ingeniería S.A.S y la demandante en nombre propio y en representación de su hija menor, declarando terminado el proceso en lo que respecta a esta demandada, disponiendo continuar el proceso con Seguros de Vida Suramericana en lo concerniente a la determinación del derecho a la pensión de sobreviviente reclamada.

## **1.4 RECURSO DE APELACIÓN.**

Contra la decisión anterior, el apoderado de la demandante interpuso recurso de apelación, argumentando que la supuesta transacción que exhibe la sociedad demandada no cumple con los requisitos legales establecidos en el ordenamiento jurídico colombiano, ya que conforme, el artículo 2469 del Código Civil, no es transacción la que solo consiste en un derecho que no se disputa, así mismo la

Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil en sentencia de hace 50 años, señaló que los requisitos de la transacción son 1) La existencia actual o futura de la discrepancia sobre un derecho, 2) la intención manifiesta de ponerle fin sin intervención de la justicia, y 3) la reciprocidad de condiciones.

Aduce que, en la supuesta transacción, lo que se hizo fue materializar unos derechos ciertos que la demandante y su hija tenían, por la muerte de su compañero y padre, y que no estaban en disputa. De la lectura de las dos páginas que comprenden el documento se evidencia que a través de ellas se pagaron unas sumas de dinero que ya habían sido causadas en virtud de unas pólizas que cubrían los riesgos de vida, auxilio exequial y un bono denominado IMA, del cual no se desprende que esa suma estuviere destinada a cubrir un riesgo patronal, sino el evento de la muerte del trabajador.

Dijo que la sociedad demandada lo consideró en el numeral 3, incluso esa suma de dinero ni siquiera la pagó el empleador, lo hizo una aseguradora en virtud de las pólizas que amparaban el riesgo, pero no por culpa patronal.

Considera que no se analizaron los requisitos que se desprende de la norma y de la jurisprudencia, por lo que dicha excepción no puede resolverse como previa, sino de fondo.

Frente a los requisitos de la transacción señaló que no existe una actual o futura discrepancia frente a un derecho, pues lo que existió fue la materialización de unos seguros de vida que ya se habían causado ante la muerte del causante, frente al segundo de los requisitos no hay una discrepancia entre las partes, ya que en el documento no se indicó que pretendía la demandante y cuál fue la contrapropuesta que se hizo, y con relación al tercero, que es la reciprocidad de concesiones no se evidencia que la sociedad demandada, haya realizado alguna, ya que el pago que realizó ni si quiera lo hizo la sociedad si no la aseguradora, que había amparado el riesgo de la muerte del trabajador, no de la culpa patronal.

Solicita se revise las normas que regulan el contrato de transacción ya que no cualquier documento puede pasar por este y que se revoque la decisión.

## **II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA.**

### **2.1 SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

El apoderado solicita se confirme la decisión de declarar probada la excepción previa de «Cosa Juzgada» y mediante la cual se declaró terminada la pretensión en contra de R.O.R INGENIERÍA S.A.S.; y por sustracción de la materia, el llamamiento en garantía respecto de Seguros Generales Suramericana S.A.

Indicó que el contrato de transacción cumplió y cumple con los requisitos legales y jurisprudenciales por cuanto la sociedad R.O.R INGENIERÍA S.A.S. y la demandante, en nombre propio y en representación de su hija menor, suscribieron de manera libre, espontánea e informada el acuerdo, que recae sobre derechos inciertos y por ello susceptibles de transigir.

La afirmación del apoderado de que el dinero estipulado es producto de una póliza de seguro de vida es una aseveración desinformada y temeraria, atendiendo la literalidad del documento, y si bien el pago se realizó a través de una entidad aseguradora, no se puede entender que el empleador no ha cumplido ni pagado.

Sostuvo que se transó todo lo pertinente a los efectos patrimoniales, civiles, penales, sicológicos y personales en cuanto a la integridad física como sicosocial de la solicitante y su hija y por tal debe darse valor al contrato.

## **2.2 R.O.R. INGENIERÍA S.A.S.**

El representante judicial en sus alegaciones luego de realizar un recuento de las normas relacionadas con la cosa juzgada y la transacción indicó que, en el proceso se presentan las tres identidades para declarar la cosa juzgada, y el contrato de transacción fue realizado con el motivo de precaver un litigio eventual, con el consentimiento de las partes y por lo tanto también aceptado. Las sumas como se declaran fueron recibían efectivamente, por lo que no hay lugar a decir que no fueron entregadas o que las mismas no tienen validez, cumpliendo con los requisitos establecidos por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en sentencia del 22 de marzo de 1949, así como en las sentencias SL3061-2021, SL2026-2022 y SL2892-2021.

## **2.3 PARTE DEMANDANTE.**

El defensor de la demandante reiteró los argumentos del recurso, resaltando que no se cumplen los requisitos del contrato de transacción según el artículo 2469 del

Código Civil y que el pago no tuvo origen en la disputa de derechos laborales, ya que sus mandantes lo recibieron con ocasión de un seguro de vida del trabajador fallecido, y que se adquirió a través del empleador, que amparaba el riesgo de morir, pero no por una culpa patronal en accidente de trabajo, aunado que el pago de la suma de dinero.

Agregó que el pago ni siquiera lo hizo el empleador, sino la sociedad aseguradora, precisamente en virtud de las pólizas que amparaban el riesgo.

Por lo que el contrato de transacción al que el a-quo le dio validez es ineficaz porque a través de él se transaron derechos ciertos e indiscutibles de sus representadas. Lo anterior por cuanto, para que ellas tuvieran derecho al pago del seguro de vida por la muerte del causante, solo se requería que ocurriera el riesgo asegurable: esto es, su muerte por cualquier causa, como efectivamente ocurrió.

Precisamente por lo anterior es que la sociedad demandada llamó en garantía a Seguros Generales Suramericana SA (NIT N.º 890 903 407-9), con quien sí tenía cubierto ese riesgo en virtud de otra póliza, y que corresponde a una persona jurídica diferente a la que pagó en su momento el dinero pactado en el supuesto contrato de transacción -Seguros de Vida Suramericana SA (NIT. N.º 890 903 790-5)-.

## **2.4 SEGUROS VIDA SURAMERICANA S.A.**

Por último, esta entidad señaló que haciendo una revisión detallada del documento aportado, se puede determinar que la suma de dinero que fue pagada a la demandante, obedece a los amparos otorgados en virtud de las pólizas o seguros con que cuenta la misma sociedad y que son entregados por el solo hecho de la muerte de sus trabajadores, dentro del cual se encontraba incluido el señor Wilson Enrique García Sánchez, transacción no cumplió con los presupuestos jurídicos establecidos en el artículo 2469 del Código Civil, pues se insiste y como se deja ver del documento en cuestión, para la época simplemente se dio el pago de dicha suma de dinero como consecuencia de los seguros adquiridos por la empresa donde laboraba el fallecido, y el origen del litigio planteado es para determinar una culpa patronal y la indemnización a que haya lugar por un accidente laboral.

En consecuencia, no hubo una transacción total frente a las pretensiones objeto de la demanda, y, por lo tanto, la sociedad R.O.R. Ingeniería S.A debe continuar

vinculada al proceso, pues la pretensión principal es la declaración de culpa plena patronal, frente a la cual la entidad no tiene ninguna legitimación por pasiva, máxime cuando no se determinó la existencia de un accidente de trabajo.

Solicita sea revocado el auto del 18 de noviembre de 2022, y en su lugar, se mantenga la vinculación de R.O.R. Ingeniería S.A.

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala se ocupará de analizar, si en el presente asunto se encuentra probada la excepción previa de cosa juzgada con relación a las pretensiones incoadas en contra de la demandada R.O.R. Ingeniería S.A.S, teniendo en cuenta el contrato de transacción suscrito entre las partes.

#### 3.2. PREMISAS NORMATIVAS

##### 3.2.1 EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA.

Según lo tiene definido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, *“la cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Esta figura jurídica tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y positiva, dotar de seguridad las relaciones jurídicas y el ordenamiento jurídico...”* (Sentencia Laboral 2590 del 15 de julio de 2020, Radicación N° 69248, M.P. Omar Ángel Mejía Amador).

Este carácter vinculante se extiende a los mecanismos alternativos de solución de conflictos, tales como la conciliación o la transacción, acuerdo de voluntades que contiene concesiones mutuas, donde se precave un litigio o se pone fin a uno ya existente; así las cosas, cuando el mecanismo de autocomposición se presenta dentro del trámite judicial corresponde al funcionario verificar el cumplimiento de los requisitos mínimos e impartir su aprobación dado por terminado el proceso y en el segundo evento, cuando el acuerdo es previo al inicio de la acción judicial, lo procedente es la declaratoria de la excepción previa de cosa juzgada.

Para la configuración de esta excepción, se exige cumplir los requisitos previstos en el artículo 303 del C.G.P., aplicable por analogía al Procedimiento Laboral según las voces del artículo 145 del CPTSS. los cuales fueron dilucidados por la referida Corporación en sentencia del 20 de agosto de 2019, Radicado 78.564, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, así: i) que haya **identidad de sujetos** de modo que se trate del mismo demandante y del mismo demandado; ii) **identidad de objeto**, esto es, del beneficio jurídico que se reclama; y iii) **identidad de causa para pedir**, es decir, el hecho jurídico o material que sirve de fundamento al derecho reclamado. Tesis que coincide con la expuesta por la Corte Constitucional en la Sentencia T-082 del 13 de febrero de 2017, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, entre otras.

Ahora, el artículo 32 del C.P.T. y de la S.S, establece:

El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo...” (subraya propia).

De acuerdo a lo anterior y por efectos de celeridad podrá decidirse como previas las excepciones de prescripción y cosa juzgada, empero la prosperidad de estas depende de la inequívoca configuración del medio exceptivo, por cuanto se anticipa la resolución del litigio a través de mecanismos de defensa que atacan la pretensión, cuando no exista discusión en los presupuestos del elemento de defensa, esto es, se dota de un carácter mixto a medios de defensa que atacan la pretensión, pero que se proponen y podrán resolverse en la etapa donde se evalúa la legalidad del procedimiento.

### 3.2.2 TRANSACCIÓN

En lo que respecta con la Transacción, el artículo 2469 del Código Civil establece que ésta “*es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual*”. Figura jurídica que al tenor de lo dispuesto en el artículo 2483 del mismo estatuto “*produce el efecto de cosa juzgada en última instancia*”.

Ahora bien, pese a que el contrato de transacción no se halla sometido a ninguna solemnidad y para su eficacia no requiere de autorización o validación administrativa o judicial, no puede perderse de vista que en tratándose de asuntos laborales y de la seguridad social en los términos del artículo 15 del C.S.T. tal acuerdo habrá de

respetar los derechos ciertos e indiscutibles, y no podrá afectar prerrogativas mínimas e irrenunciables.

Al respecto, la jurisprudencia de la referida Sala de Casación Laboral ha señalado los siguientes elementos como específicos de la transacción: *“ i) que exista un litigio pendiente o eventual, ii) que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles, iii) que la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios, y si se pacta mediante representante judicial, éste debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual y, iv) que hayan concesiones mutuas o recíprocas”*. Así lo manifestó entre otras en AL3.608 Rad. 75.199 del 07 de junio de 2017 M.P. Fernando Castillo Cadena, AL5.525 Rad, 67.655 del 16 de agosto de 2017 M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán, y más recientemente la SL975 del 19 de marzo de 2019, Radicación 59.530 M.P. Ana María Muñoz Segura, en la que sobre el particular consideró:

No sobra aclarar por la Sala que, respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).

Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:

“En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles...”

Lo anterior por cuanto, el más sencillo análisis permite inferir que no se puede disponer ni renunciar a lo que no se tiene, o de lo que no se posee certeza de que ineludiblemente debe ingresar en el patrimonio, y es por ese simple, pero potísimo motivo, que solo cuando hay duda en la real y efectiva existencia de los derechos laborales, es viable la transacción.

#### IV. CASO CONCRETO

En el presente asunto y para el estudio de la excepción propuesta tenemos que la señora Adriana Cristina Pulgarín Rendon en nombre propio y de su hija, presentó demanda en contra de R.O.R. Ingeniería S.A.S buscando se declare una culpa patronal en el accidente de trabajo del señor Wilson Enrique García Sánchez - compañero y padre- que culminó con el deceso de este.

Por su parte, la entidad demandada, presenta la excepción previa de cosa juzgada teniendo en cuenta el contrato de transacción suscrito entre las partes el día 10 de julio de 2015, en el cual se estipuló (folios 343 y 344 archivo 02expediente digital):



CONTRATO DE TRANSACCIÓN

Entre los suscritos, de una parte, **ADRIANA CRISTINA PULGARIN RENDON**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de su firma, residente y domiciliado en Medellín (Ant.), quien obra en nombre propio y en representación de su hija menor de edad **ISABEL SOFIA GARCIA PULGARIN**, habida con el señor **WILSON ENRIQUE GARCIA SANCHEZ**; quien en adelante se denominará como la **SOLICITANTE** y **MONICA ESPINAL LBETANCUR**, mayor de edad, identificada como aparece al pie de su firma, quien en su calidad de Líder de Gestión Humana de **ROR INGENIERÍA S.A.S** a denominarse en adelante como **ROR**, hemos celebrado el contrato de transacción, previas las siguientes consideraciones:

CONSIDERACIONES

**PRIMERA:** El Señor **WILSON ENRIQUE GARCIA SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No.70.631.261, compañero de **ADRIANA CRISTINA PULGARIN RENDON** y padre de **ISABEL SOFIA GARCIA PULGARIN**, era empleado de **ROR** y falleció 02 de mayo de 2015.

**SEGUNDA: LA SOLICITANTE** en las condiciones anotadas recibió de la empresa el 50% de los derechos laborales correspondientes al finado **WILSON ENRIQUE GARCIA SANCHEZ**, previo cumplimiento por parte de **ROR** de los procedimientos señalados por la ley para realizar estos pagos.

**TERCERA:** **ROR** dentro de su filosofía de responsabilidad social, tiene suscrito unos seguros donde se incluyen eventos como el fallecimiento del señor **WILSON ENRIQUE GARCIA SANCHEZ**.

**CUARTA:** Es el ánimo de las partes, alcanzar un acuerdo transaccional a través del cual se eviten otra clase de reclamaciones o instancias judiciales o administrativas.

Con base en lo anterior, quienes suscriben el presente documento

ACUERDAN

**PRIMERO:** Transar todo lo pertinente a los efectos patrimoniales, civiles, penales sicológicos, personales tanto en cuanto a la integridad física como sicosocial de la **SOLICITANTE** como de su hija en todo cuanto tenga relación con el mencionado fallecimiento, de la siguiente manera: **ROR** por intermedio de la compañía de seguros Suramericana pagará la suma de VEINTIOCHO MILLONES SETECIENTOS VEINTISETE MIL CUATROCIENTOS PESOS (**\$28.727.400**) de la siguiente manera:

Beneficiarios	Vida	IMA	Bono Canasta	Auxilio Exequial	Total
Adriana Cristina Pulgarin Rendón	\$12.751.200	\$12.751.200	\$1.125.000	\$2.100.000	\$28.727.400
<b>TOTAL INDEMNIZACION</b>					<b>\$28.727.400</b>

Con esta suma quedaría satisfecho cualquier clase de perjuicio que hubiere sufrido la **SOLICITANTE** o sus allegados con ocasión del mencionado fallecimiento o cualquier otro eventual derecho laboral incierto y discutible. En consecuencia la **SOLICITANTE** libera desde ahora y a perpetuidad de toda responsabilidad a **ROR**, con quien adquiere el compromiso de no entablar ningún tipo de reclamación extra judicial, judicial o administrativa.

**SEGUNDO:** El presente acuerdo tiene naturaleza de transacción para todos los efectos civiles y en consecuencia hace tránsito a cosa juzgada de acuerdo a lo dispuesto por las normas laborales y civiles.

**TERCERO:** El pago se realiza en el acto y en consecuencia la **SOLICITANTE** declara como recibida la suma de **\$28.727.400** por medio de los cheques No.068353 por **\$15.976.200** del Banco de Colombia, girado por Suramericana el 22 de junio de 2015 y No.534429 por **\$12.751.200** del Banco de Colombia, girado por Suramericana el 08 de julio de 2015

En señal de aceptación, suscriben el presente documento, a los diez días (10) días del mes de julio de 2015.

El contrato de transacción no requiere formalidad, pero para que surjan efectos de cosa juzgada, no debe recaer sobre derechos ciertos e indiscutibles, y debe versar sobre lo que es materia de litigio.

De la textualidad del acuerdo, se tiene que en el numeral primero se estipuló “...Transar todo lo pertinente a los efectos patrimoniales, civiles, penales, sicológicos, personales tanto en cuanto a la integridad física como sicosocial de la **SOLICITANTE** como de su hija en todo cuanto tenga relación con el mencionado fallecimiento...” sin embargo, a renglón seguido se establece “...**ROR** por

*intermedio de la compañía **SEGUROS SURAMERICANA** pagará la suma de VEINTIOCHO MILLONES SETECIENTOS VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$28.727.400)...”, acuerdo que se fundamentó en el numeral tercero de las consideraciones en las que se señaló; “**TERCERO: ROR dentro de su filosofía de responsabilidad social, tiene suscrito unos seguros donde se incluyen eventos como el fallecimiento del señor WILSON ENRIQUE GARCIA SANCHEZ.**”. (negrilla de Sala)*

Los pagos realizados a la demandante correspondieron a:

- VIDA \$12.751.200
- IMA \$12.751.200
- Bono canasta \$1.125.000
- Auxilio Exequial \$2.1000.000

Para un total de \$28.727.400

Ahora, en los documentos allegados por la parte demandada, se pueda observar a folios 377 y 378 del archivo 02ibidem, una solicitud de seguro de vida grupo del asegurado Wilson Enrique García Sánchez, Numero de póliza 83398, así mismo, un oficio fechado el 08 de julio de 2015, dirigido a la señora Mónica Espinal de R.O.R. Ingeniería S.A.S. suscrita por la Ejecutiva de Cuento (indemnizaciones), Doris Beatriz Marín García, con relación al asunto “*Reclamación Póliza de Vida No. 83398 SURAMERICANA DE SEGUROS*” (folio379 archivo 02ibidem). En la que señalan:

Nos complace entregarle el cheques No. 068353, 534429, por un valor total de \$28.727.400 de Bancolombia, mediante el cual Suramericana de Seguros, indemniza a Adriana Cristina Pulgarin (Esposa) con el 50% y (25% Hija menor) Isabel Sofia Garcia. Se entrega los cheque No 068352, 534430, por un valor total de \$9.575.800 de Bancolombia, mediante el cual Suramericana de Seguros, indemniza a Yojana Patricia Perez Perez (Madre) de la hija menor Maria Veronia Garcia Perez con 25%, por el amparo de Vida, Muerte Violenta, Bono Canasta y Auxilio de Exequias, con ocasión al fallecimiento del señor Wilson Enrique Garcia Sanchez, en hechos ocurridos el pasado 02 de Mayo de 2015.

La liquidación de la indemnización es la siguiente:

Valor amparo básico de vida  
Doble Indemnización por muerte violenta  
Bono canasta  
Auxilio Exequias  
Total

\$17.001.600=  
\$17.001.600=  
\$ 1.500.000=  
\$ 2.800.000=  
\$38.303.200=

**TOTAL INDEMNIZACION**

**\$38.303.200=**

Como asesores en la administración de sus riesgos y seguros, les recordamos revisar detenidamente la liquidación que les hemos entregado y si consideran que ésta no refleja completamente sus requerimientos, le solicitamos el favor de ponerse en contacto con nosotros.

Numero de cheques que concuerdan con los pagados a la parte demandante en el contrato de transacción suscrito el 10 de julio de 2015.

Lo anterior, nos permite ver sin discusión, que se acordó en el contrato de transacción fue el pago de un seguro de vida adquirido a favor del trabajador, no pudiendo desprenderse de dicho acuerdo que se preveía un litigio por una culpa patronal.

En este punto es relevante lo expuesto por el propio apoderado de Suramericana de Seguros S.A. en sus alegatos de segunda instancia, allí indicó que la suma de dinero que fue pagada a la demandante por parte de esa entidad obedece a los amparos otorgados en virtud de las pólizas o seguros con que cuenta la misma sociedad empleadora y que son entregados por el solo hecho de la muerte de sus trabajadores.

Así las cosas, esta Sala de Decisión no encuentra probada la excepción previa de cosa juzgada, ya que si bien, hay identidad de partes y causa, no hay identidad de objeto, en cuanto se reitera, el contrato de transacción no versó sobre la culpa patronal reclamada en este proceso y no preveía un eventual litigio, sino que pagaba unas sumas de dinero que surgieron al hacerse efectivo el amparo contratado en el seguro de vida en favor del trabajador.

Conforme con lo anterior se revocará la decisión de primera instancia. Las costas de primer grado estarán a cargo de R.O.R. Ingeniería S.A.S. y en favor del demandante, sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **DECIDE**

**PRIMERO: Revoca** la decisión proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Itagüí, el 18 de noviembre de 2022, dentro del proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **Adriana Cristina Pulgarín Rendón** en nombre propio y de la menor **Isabel Sofía García Pulgarín** en contra de **R.O.R. Ingeniería S.A.S. y Seguros de Riesgos Laborales Suramericana S.A. - Sura A.R.L.**, en el que fue llamada en garantía **Seguros Generales Suramericana S.A.**, y en su lugar se

declara no probada la excepción previa de cosa juzgada, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Ordenar que se continúe el trámite del proceso.

**TERCERO:** Las costas de primera instancia estarán a cargo de R.O.R. Ingeniería S.A.S. y en favor del demandante, sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas;

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACECONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°  
076 del 08 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>